

# Sondage auprès des directeurs du scrutin (Procès-verbaux des directeurs du scrutin)

---

40<sup>e</sup> élection générale



Janvier 2009

# Sommaire exécutif

---

- Le niveau général de satisfaction à l'égard d'Élections Canada (Q10) a diminué depuis 2006, et le niveau d'accord que les préparatifs menant au jour du scrutin se sont bien déroulés (Q3) est considérablement moins élevé; par contre, il y a eu plusieurs hausses et plusieurs baisses dans les résultats. Il y a eu 67 résultats à la hausse depuis 2006, ce qui représente presque le double du nombre de résultats à la baisse (32).
- Après l'analyse de chacune des parties du questionnaire, les résultats de deux parties ont vu une amélioration comparativement aux résultats de la 39<sup>e</sup> élection générale, soit la partie des tâches préscrutin, activités de géographie et SITES (+8%) ainsi que la partie équipement, logiciels informatiques, listes et données (+10%). Aucune partie n'a vu une baisse globale.
- La Partie 6 sur les rencontres avec les partis politiques et mises en candidature et la Partie 9 sur l'évaluation des services du Secteur du financement ont eu les mêmes résultats qu'en 2006.
- La Partie 4 sur le recrutement et la formation du personnel électoral a, comme en 2006, obtenu des résultats faibles; la Partie 10 (Système de gestion du scrutin (SGS) et la Partie 11 Activités de communications et rayonnement ont également obtenu des résultats faibles.
- Les répondants sont d'avis que le processus de bulletin de vote spécial s'est considérablement amélioré depuis 2006.

- L'évaluation de l'ARC et des activités de rayonnement pour un impact positif sur la participation électorale des communautés autochtones est considérablement plus faible qu'en 2006.
- Le niveau de satisfaction envers différents attributs concernant les agents de liaison en région a augmenté de façon considérable en 2008, incluant le niveau de satisfaction général envers les ADLR.
- Le niveau de satisfaction général avec la majorité des éléments concernant la formation a chuté en 2008; le fait que 21 répondants ont reçu aucune formation a contribué à cette baisse du niveau de satisfaction.
- Les nouveaux directeurs du scrutin ont été moins satisfaits avec plusieurs éléments comparativement aux directeurs du scrutin plus expérimentés.
- La plus importante baisse du niveau de satisfaction est dans les préparatifs menant au jour du scrutin. Sept directeurs du scrutin sur 10 (71 %) sont d'avis que les préparatifs se sont déroulés sans problème, comparativement à 89 % en 2006. Ce pourcentage est statistiquement supérieur au Québec (85 %) et plus faible en Alberta (46 %), en Nouvelle-Écosse (55 %) et en Colombie-Britannique (56 %).
- En général, sept directeurs du scrutin sur 10 (70 %) sont d'accord que la 40<sup>e</sup> élection générale s'est bien déroulée. Ce pourcentage est statistiquement inférieur au pourcentage de 82 % obtenu en 2006. Au Québec, 81 % des directeurs du scrutin trouvent que les élections se sont bien déroulées comparativement à 46 % en Alberta.

# Sommaire exécutif – Organismes privés

- Les répondants sont satisfaits des services et du support de Postes Canada et de IBM.
- Le niveau de satisfaction pour Postes Canada est bon et les résultats sont très similaires à ceux de 2006. Tous les aspects sondés concernant Postes Canada ont obtenu un pointage moyen supérieur à 4,0 sur 5.
- Les répondants de l'Ontario sont moins satisfaits avec Postes Canada que les répondants des autres régions. Les nouveaux directeurs du scrutin ont tendance à être plus critiques envers Postes Canada que les directeurs du scrutin avec plus d'expérience.
- Pour ce qui est de IBM, les résultats sont comparables à ceux de 2006. Comme pour Postes Canada, les directeurs du scrutin de l'Ontario ont exprimé un niveau de satisfaction moins élevé que leurs collègues du reste du Canada.
- Le niveau de satisfaction avec les services téléphoniques varie beaucoup. Certains éléments comme l'installation, le support et le service en général offerts par la compagnie de services téléphoniques ont vu une augmentation significative au niveau de la satisfaction, tandis que d'autres éléments comme les rapports envoyés par courriel, les manuels de formation et les vidéos ont reçu une note de satisfaction moins favorable cette année.

# Sommaire exécutif – Tâches préscrutin, activités de géographie et SITES

- Les tâches préscrutin ont été pertinentes et bien accueillies. Par contre, il semble qu'il y ait eu trop d'information et pas assez d'heures accordées pour effectuer les différentes tâches.
- La structure, la fréquence, le calendrier et les efforts demandés pour effectuer les tâches ne semblent pas avoir été un problème, mais certaines améliorations pourraient hausser le degré de satisfaction général.
- Tous les éléments sur la géographie (p. ex. cartes, documents, contenu de l'indicateur des sections de vote, etc.) ont obtenu des pointages relativement élevés et, dans la majorité des cas, ces pointages démontrent une nette amélioration comparativement à 2006. Par contre, l'application et l'utilité de GeoExplore ont été moins appréciées. Le niveau de satisfaction en général est plus élevé au Québec et plus faible en Alberta.
- L'application Web SITES est perçue comme efficace pour la majorité. Elle a été particulièrement appréciée pour maintenir les lieux de scrutin et en ajouter de nouveaux, mais moins appréciée pour effacer les lieux qui ne sont plus utilisés. L'application était facile à utiliser et le niveau de satisfaction pour le site en général est bon. Les répondants de la Colombie-Britannique sont ceux qui ont eu le plus de difficultés avec SITES.

# Sommaire exécutif – Formation du personnel

- En terme de recrutement et de formation du personnel électoral, nous voyons une amélioration dans la qualité de la formation. Le taux de rémunération pour le personnel, par contre, est un problème qui doit être relevé. La qualité du matériel de formation offert aux fonctionnaires électoraux et au personnel recevrait une note plus élevée si celle-ci était améliorée.
- Le niveau de satisfaction pour l'agent de liaison en région a augmenté comparativement aux résultats de 2006.
- Nous avons demandé aux répondants d'évaluer leur niveau de satisfaction envers le recrutement et la formation. Les pointages obtenus pour les vidéos de formation, les plans de leçons pour scrutateurs et greffiers ainsi que les pointages pour les éléments de bureaux ordinaires de scrutin sont sous la moyenne. Les pointages sont plus élevés pour des éléments comme la structure organisationnelle du bureau et pour les règles régissant les activités partisans pour le personnel électoral. De plus, nous constatons que les répondants du Québec démontrent un niveau de satisfaction supérieur comparativement aux répondants du reste du Canada. Les directeurs du scrutin plus expérimentés démontrent également un niveau de satisfaction plus élevé comparativement aux nouveaux directeurs du scrutin.
- Les répondants préfèrent les DVD au VHS.
- Finalement, certains outils de formation, comme les formulaires d'évaluation et le test de rétention ont reçu une note quelque peu inférieure à la moyenne et devraient être réexaminés.

# Sommaire exécutif – Logiciels informatiques

- Les équipements logiciels et informatiques ont reçu une note de satisfaction plus élevée qu'en 2006. SRS, l'interface des agents réviseurs, l'interface des DS et la qualité des équipements logiciels sont parmi les éléments pour lesquels nous constatons des améliorations significatives, et nous voyons des différences statistiques entre les directeurs du scrutin plus expérimentés et plus nouveaux.
- Certains éléments logiciels devraient être réexaminés afin d'accroître le niveau de satisfaction général. Ces éléments sont la connectivité pendant l'élection, le système de courriel, le système de gestion des fournitures (SGF) et l'exactitude des adresses postales fournies pour les CIE.
- Nous avons ensuite demandé aux répondants de donner leur degré d'accord avec différents énoncés. Les énoncés suivants ont reçu une note moyenne et laisse place à l'amélioration : l'utilisation d'un moyen d'identification unique a amélioré la circulation des électeurs dans les bureaux de scrutin, l'utilisation de la date de naissance a amélioré la circulation des électeurs dans les bureaux de scrutin, et la demande d'information par le système de courriel.
- Les notes pour la révision et l'inscription sont similaires à celles obtenues à la dernière élection.
- Les Règles électorales spéciales ont obtenu des notes relativement élevées.
- SPBDS / SITES ont reçu des notes exceptionnellement élevées et se sont avérés utiles sur tous les éléments mesurés. Tout, de la production informatisée de la liste des lieux de scrutin à la modification de l'information au sujet d'un lieu existant, a été évalué de façon positive par les répondants.

# Sommaire exécutif – Rencontres avec les partis politiques

- Le niveau de satisfaction concernant les rencontres avec les partis politiques et les mises en candidature est très bon. Des hausses dans le degré de satisfaction ne sont pas statistiquement significatives parce que les résultats obtenus en 2006 étaient déjà élevés, mais ils démontrent que certains changements ont été accueillis favorablement.
- Questionnés sur leur niveau d'accord avec différents énoncés sur les rencontres avec les partis politiques et les mises en candidature, la majorité des répondants ont exprimé un degré d'accord élevé. La seule exception étant : tous les candidats se sont présentés aux rencontres.

# Sommaire exécutif – Activités le jour du scrutin

- Le niveau de satisfaction avec les activités le jour du scrutin est relativement bon. Il y a par contre, deux éléments qui pourraient être améliorés – les règles de l'inscription le jour du scrutin et les règles pour l'identification des électeurs.
- Selon la moitié des directeurs du scrutin, le fait d'avoir un gardien de sécurité dans le bureau le jour du scrutin a été apprécié.

# Sommaire exécutif – Soutien offert aux directeurs du scrutin et au personnel électoral

- Le niveau de satisfaction avec le Réseau de soutien d'Élections Canada (RSEC) est très bon. Le niveau de satisfaction est élevé au niveau de la courtoisie des services offerts, la structure et le professionnalisme des conseillers.
- Voici les éléments qui pourraient être améliorés :
  1. Le système HelpViision
  2. La rapidité et précision générale des réponses
  3. La facilité d'utilisationCes éléments ont été satisfaisants pour la moitié des répondants.
- En général, le pointage alloué aux agents de liaison en région s'est amélioré considérablement comparativement aux résultats de 2006.

# Sommaire exécutif – Évaluation des services du Secteur du financement

- Les résultats aux questions sur l'évaluation des services du Secteur du financement sont bons. Les heures de l'agent financier est le seul élément qui a causé une insatisfaction chez les répondants.
- Les autres éléments qui pourraient être améliorés pour augmenter le niveau de satisfaction sont : les avances à justifier pour le personnel temporaire, les modules budgétaires et les demandes de remboursement soumises à Élections Canada.

- La section sur le Système de gestion du scrutin (SGS) est celle qui a reçu le pointage le plus faible du questionnaire. Ceci a également été le cas lors du dernier scrutin. Le pourcentage de répondants satisfaits pour cette section du questionnaire varie entre 35 % pour SGS comme outil pour remplir les tâches à 69 % pour la facilité à utiliser l'application. Élections Canada bénéficierait grandement à améliorer certains problèmes avec SGS.
- Le rapport des résultats par bureau de scrutin (EC 10042) n'a pas été demandé très souvent par les médias. Les candidats, par contre, ont demandé le rapport et il a été généralement apprécié.

- Le niveau de satisfaction avec les activités de communications est pratiquement identique aux résultats obtenus au dernier scrutin. Il n'y a aucune hausse ou baisse statistique significative.
- Généralement, selon les directeurs du scrutin, il semblerait que la demande pour les affiches et les cartes de rappel concernant les exigences relatives à l'identification des électeurs dans les bureaux de scrutin, l'approvisionnement des documents d'information à l'électeur pour répondre aux besoins du grand public et des candidats ainsi que l'approvisionnement des cartes de rappel n'a pas été aussi grande que prévue.
- La majorité des directeurs du scrutin a embauché le nombre d'ARC permis. La principale raison évoquée pour avoir laissé le poste vacant est que le directeur du scrutin ne voyait pas la nécessité de le combler, car d'autres membres du personnel étaient en mesure de faire les liaisons ou parce que la participation électorale était élevée dans cette circonscription. Dans certains cas, comme dans la communauté autochtone, le recrutement était trop difficile.
- Le pointage pour les ARC des communautés autochtones est un peu plus faible que le pointage d'autres communautés (p. ex. jeunes, groupes ethnoculturels et autres groupes cibles).
- Le pointage des PAJA indique que des défis potentiels existent.
- En général, le pointage moyen pour les activités de rayonnement est positif, par contre, il y a place à l'amélioration.

- Le tableau suivant présente les notes globales obtenues dans chaque section du rapport. Afin de compiler ces résultats, les notes qui se rapportent aux niveaux d'accord, de satisfaction et d'utilité ont été utilisées.
- Globalement, nous notons que les résultats pour 2008 sont très similaires à ceux obtenus en 2006. Par contre, deux sections démontrent une amélioration statistique en comparaison avec la 39<sup>e</sup> élection générale, plus particulièrement la section se rapportant aux tâches préscrutin, activités de géographie et SITES (+8%) ainsi que la section sur l'équipement, les logiciels informatiques, listes et données (+10%).

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Partie 1 : Opinions générales	4,04	76 %	4,02	76 %
Partie 2 : Travail effectué par des organismes privés au nom d'Élections Canada	3,94	73 %	3,96	73 %
Partie 3 : Tâches préscrutin, activités de géographie et SITES	3,86	69 % ↑	3,63	61 %
Partie 4 : Recrutement et formation du personnel électoral	3,60	59 %	3,71	63 %
Partie 5 : Équipement, logiciels informatiques, listes et données	3,92	72 % ↑	3,65	62 %
Partie 6 : Rencontres avec les partis politiques et mises en candidature	4,16	81 %	4,24	83 %
Partie 7 : Activités le jour du scrutin et validation des résultats	3,90	71 %	3,90	70 %
Partie 8 : Soutien offert aux directeurs du scrutin et au personnel électoral	4,04	75 %	3,90	70 %
Partie 9 : Évaluation des services du Secteur du financement	4,12	80 %	4,05	78 %
Partie 10 : Système de gestion du scrutin (SGS) et Système de résultats de scrutin (SRS)	3,31	50 %	3,16	44 %
Partie 11: Activités de communications et rayonnement – Agents des relations communautaires	3,57	57 %	3,70	63 %
<b>TOTAL</b>	<b>3,86</b>	<b>69 %</b>	<b>3,81</b>	<b>68 %</b>

# Les augmentations et les baisses statistiques

---

# Les augmentations statistiques

- Le tableau suivant présente une récapitulation des éléments pour lesquels nous notons une augmentation statistique dans le niveau de satisfaction en comparaison avec l'élection tenue en 2006.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q11. Satisfaction générale à l'égard de votre agent de liaison en région	4,54	91 % ↑	4,36	84 %
Q8. Équipement informatique fourni à la maison du directeur du scrutin	4,28	84 % ↑	2,97	35 %
Q7. Applications logicielles fournies à la maison du directeur du scrutin	4,16	82 % ↑	3,59	58 %
Q9. Applications logicielles fournies au bureau du directeur du scrutin	3,87	69 % ↑	3,58	58 %
Q26. Service d'installation de la compagnie de téléphone	3,97	74 % ↑	3,53	60 %
Q27. Soutien que j'ai reçu de la compagnie de téléphone	3,86	70 % ↑	3,51	56 %
Q28. Ensemble des services de la compagnie de téléphone	3,83	68 % ↑	3,50	57 %
Q44. Grandes cartes (vue d'ensemble, cellules, municipalités / localités)	4,07	77 % ↑	3,59	61 %
Q45. Petites cartes (8,5 sur 11 po.)	3,96	71 % ↑	3,59	55 %
Q48. Uniformité de l'information entre les cartes et les documents	3,89	70 % ↑	3,34	48 %
Q46. Contenu de l'indicateur des sections de vote (Poll Key)	3,84	67 % ↑	3,17	43 %
Q47. Contenu des descriptions des sections de vote	3,84	66 % ↑	3,24	44 %
Q113. Bureautique – Élection ou référendum – Manuel de procédures pour coordonnateurs de l'informatisation – EC 10500-1	3,79	68 % ↑	3,53	50 %
Q132. Système de courriel (Outlook Web Access)	4,16	82 % ↑	3,87	71 %
Q136. Soutien technique que vous avez reçu pour l'équipement informatique et les applications logicielles	4,01	76 % ↑	3,70	62 %
Q137. Interface des agents réviseurs	4,01	76 % ↑	3,59	57 %
Q138. Interface des directeurs du scrutin	4,00	75 % ↑	3,70	64 %
Q129. Qualité du matériel informatique	3,99	78 % ↑	2,54	22 %

# Augmentations statistiques

- Le tableau suivant présente les éléments additionnels pour lesquels le niveau de satisfaction a augmenté de façon significative en comparaison avec l'élection de 2006.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q128. Dans l'ensemble, les applications logicielles qui vous ont été fournies à titre de directeur du scrutin	3,89	74 % ↑	3,58	62 %
Q139. Mises à jour des indicateurs des sections de vote	3,84	68 % ↑	3,22	46 %
Q133. Système des résultats des scrutins (SRS)	3,58	58 % ↑	3,16	46 %
Q134. Système de gestion des scrutins (SGS)	3,47	55 % ↑	3,22	45 %
Q143. Exactitude des adresses fournies pour les CIE	3,36	50 % ↑	2,91	34 %
Q207. Processus de validation des résultats	4,30	90 % ↑	4,21	84 %
Q210. Plan de contingence prévu pour les bureaux de vote par anticipation	4,15	79 % ↑	3,76	65 %
Q209. Établissement d'un plan de contingence pour assurer l'ouverture à temps des bureaux de scrutin	4,05	77 % ↑	3,78	65 %
Q232. Courtoisie du service fourni par le RSEC	4,47	92 % ↑	4,36	85 %
Q233. Professionnalisme des conseillers	4,29	86 % ↑	4,18	80 %
Q226. Rapidité générale des réponses fournies par le RSEC – Règles électorales spéciales	4,13	83 % ↑	3,97	76 %
Q227. Précision générale des réponses fournies par le RSEC – Règles électorales spéciales	4,10	82 % ↑	3,90	73 %
Q222. Précision générale des réponses fournies par le RSEC – Finances	4,02	75 % ↑	3,83	67 %
Q221. Rapidité générale des réponses fournies par le RSEC – Finances	3,95	76 % ↑	3,83	67 %
Q246. Disponibilité	4,69	94 % ↑	4,49	89 %
Q244. Aide pour effectuer mes tâches préscrutin	4,37	84 % ↑	4,03	73 %
Q245. Détection des situations ou problèmes dans ma circonscription qui auraient pu devenir sérieux	4,08	74 % ↑	3,79	62 %

- Le tableau suivant est le dernier pour lequel nous notons une augmentation statistique des niveaux de satisfaction.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q251. Mon agent de liaison était disponible pour traiter des questions provenant des médias.	4,52	90 % ↑	4,32	83 %
Q247. Le rôle et les responsabilités de mon agent de liaison étaient clairs pour moi.	4,33	84 % ↑	4,05	74 %
Q250. Le programme des agents de liaison en région ajoute de la valeur au soutien offert par Elections Canada.	4,32	82 % ↑	4,04	75 %
Q249. Les conseils de mon agent de liaison m'ont permis d'éviter que certaines situations ou problèmes rencontrés deviennent sérieux.	4,11	75 % ↑	3,73	65 %
Q248. Le fait d'avoir un agent de liaison en région a beaucoup aidé dans ma compréhension du processus électoral.	4,00	68 % ↑	3,57	57 %
Q254. Avance à justifier pour la petite caisse (réception, gestion, renflouement, rapprochement, délai).	4,19	83 % ↑	3,96	76 %
Q265. Rapports et formulaires	4,12	84 % ↑	3,93	72 %
Q260. Outils à la disposition de l'agent financier	4,09	81 % ↑	3,87	72 %
Q280. Les questions du SGS étaient faciles à répondre.	3,56	56 % ↑	3,22	44 %
Q279. Les questions du SGS étaient claires.	3,50	53 % ↑	2,94	35 %
Q276. La fréquence des comptes rendus du SGS était adéquate.	3,49	53 % ↑	3,21	42 %
Q274. Rappels faits par le Réseau de soutien – le SGS pour répondre à vos questions.	3,43	52 % ↑	3,22	44 %
Q289. L'information aux électeurs fournie pour fins de distribution au grand public.	3,68	64 % ↑	3,52	56 %

- Le tableau suivant est une récapitulation des éléments pour lesquels nous avons calculé une augmentation statistique dans le niveau d'accord en comparaison avec les résultats obtenus en 2006.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q11. Satisfaction générale à l'égard de votre agent de liaison en région.	4,54	91 % ↑	4,36	84 %
Q85. Mon agent de liaison a ajouté à ma formation en tant que directeur du scrutin.	3,96	74 % ↑	3,72	66 %
Q84. La formation m'a permis de faire mon travail comme directeur du scrutin.	3,79	66 % ↑	3,62	58 %
Q82. La quantité de formation en informatique qui vous a été offerte en tant que directeur du scrutin était satisfaisante.	3,10	42 % ↑	2,53	15 %
Q150. Vous avez reçu adéquatement le soutien requis en matière d'applications.	4,02	76 % ↑	3,82	67 %
Q152. Vous avez reçu un service efficace pour les applications.	3,98	76 % ↑	3,79	68 %
Q154. Vous avez reçu un service rapide pour tout problème avec les applications.	3,85	71 % ↑	3,72	63 %
Q157. L'information qu'Élections Canada vous a envoyée concernant la qualité des listes et la révision était suffisante.	3,61	60 % ↑	3,04	34 %
Q156. L'information qu'Élections Canada vous a envoyée concernant la qualité des listes et la révision était pertinente.	3,55	59 % ↑	2,95	33 %
Q168. Dans la plupart des cas, les agents réviseurs pouvaient localiser les électeurs à leur adresse précédente grâce au système RÉVISE.	3,90	73 % ↑	3,66	63 %
Q169. Le vote selon les Règles électorales spéciales s'est bien déroulé.	4,39	92 % ↑	4,02	79 %
Q171. Les documents et les formulaires sur les Règles électorales spéciales étaient clairs et faciles à comprendre.	4,10	83 % ↑	3,76	66 %
Q240. Les appels ont été acheminés avec précision.	4,12	78 % ↑	3,93	71 %

# Les augmentations statistiques

- Les tableaux suivants contiennent les derniers éléments pour lesquels il a y une amélioration significative en comparaison avec l'élection de 2006.

	Note moyenne sur 5 (La note optimale est de 3)	2008 (% qui ont accordé une note de 3)	Note moyenne sur 5 (La note optimale est de 3)	2006 (% qui ont accordé une note de 3)
Q76. Qualité de la formation offerte au coordonnateur de l'informatisation	3,19	49 % ↑	3,63	23 %
Q72. Qualité de la formation offerte à mon personnel	3,03	43 % ↑	3,62	25 %
Q75. Qualité du matériel de formation offert aux fonctionnaires électoraux et au personnel (manuels, vidéos, etc.)	2,47	35 % ↑	3,64	23 %
Q121. La quantité de DVD qui vous ont été envoyés.	3,29	46 % ↑	3,59	38 %
Q145. Quantité d'ordinateurs	3,52	50 % ↑	2,19	30 %

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Utile : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Utile : 4 et 5)
Q55. Pour maintenir les lieux de scrutin.	4,16	82 % ↑	3,75	66 %

# Les baisses statistiques

- Le tableau suivant illustre les éléments pour lesquels une baisse statistique est survenue dans le niveau d'accord en comparaison avec les résultats obtenus en 2006 durant la 39<sup>e</sup> élection générale.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (En accord : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (En accord : 4 et 5)
Q3. Je crois que les préparatifs menant au jour du scrutin se sont bien déroulés.	3,89	71 % ↓	4,29	89 %
Q1. Je crois que la 40 <sup>e</sup> élection générale s'est bien déroulée pour moi en tant que directeur du scrutin.	3,84	70 % ↓	4,22	82 %
Q309. Le poste d'ARC auprès des autochtones a été bien accueilli par les Autochtones de ma circonscription.	3,51	52 % ↓	3,70	62 %
Q312. La présence de l'ARC auprès des Autochtones et les activités de rayonnement qu'il a menées ont eu un impact positif sur la participation électorale des Autochtones dans ma circonscription.	3,16	39 % ↓	3,47	55 %
Q317. Le poste d'ARC auprès des jeunes a été utile pour sensibiliser les jeunes	3,90	70 % ↓	4,14	81 %
Q316. Le poste d'ARC auprès des jeunes a été bien accueilli par les jeunes de ma circonscription.	3,89	68 % ↓	4,07	80 %
Q319. La présence de l'ARC auprès des jeunes et les activités de rayonnement qu'il a menées ont eu un impact positif sur la participation électorale des jeunes dans ma circonscription.	3,73	58 % ↓	3,90	71 %
Q324. Le poste d'ARC auprès des groupes ethnoculturels a été utile pour sensibiliser les groupes ethnoculturels.	3,85	69 % ↓	4,07	79 %
Q322. Le recrutement de l'ARC auprès des groupes ethnoculturels était simple.	3,68	61 % ↓	4,09	84 %
Q326. La présence de l'ARC auprès des groupes ethnoculturels et les activités de rayonnement qu'il a menées ont eu un impact positif sur la participation électorale des groupes ethnoculturels dans ma circonscription.	3,48	54 % ↓	4,07	72 %
Q334. Le recrutement pour le PAJA était simple.	3,56	62 % ↓	3,94	78 %
Q335. La rémunération des postes du PAJA était suffisante.	3,34	55 % ↓	3,59	65 %

- Le tableau suivant présente les aspects pour lesquels une baisse statistique significative dans le niveau de satisfaction a été observée en comparaison avec les résultats obtenus en 2006.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q15. Emballage du matériel électoral	4,01	74 % ↓	4,34	87 %
Q10. Satisfaction générale à l'égard d'Élections Canada	3,98	75 % ↓	4,05	82 %
Q13. Expédition du matériel électoral préscrutin	3,92	69 % ↓	4,11	80 %
Q14. Assemblage du matériel électoral en lots	3,86	68 % ↓	4,26	88 %
Q32. Rapport envoyé par courriel	3,49	55 % ↓	3,70	64 %
Q30. Manuel fourni pour la formation de mon personnel	3,20	43 % ↓	3,57	57 %
Q31. Vidéo pour la formation du personnel de mon bureau	3,00	40 % ↓	3,58	60 %
Q90. Plan de leçon pour superviseurs de centre de scrutin	3,32	47 % ↓	3,65	62 %
Q91. Bureau ordinaire de scrutin – Manuel pour superviseurs de centre de scrutin – EC 50355	3,28	46 % ↓	3,75	67 %
Q95. Bureau ordinaire de scrutin – Programme d'autoformation pour scrutateurs et greffiers – EC 50358	3,02	37 % ↓	3,60	58 %
Q93. Plan de leçon pour scrutateurs et greffiers du scrutin	3,01	38 % ↓	3,63	62 %
Q92. Vidéos de formation, partie 2 : Superviseurs de centre de scrutin	2,86	36 % ↓	3,70	62 %
Q94. Bureau ordinaire de scrutin – Manuel pour scrutateurs et greffiers – EC 50340	2,83	31 % ↓	3,70	63 %
Q96. Vidéos de formation, partie 1: Scrutateurs, greffiers du scrutin	2,54	26 % ↓	3,64	61 %
Q109. Manuel du préposé à la formation – EC 10510-1	3,35	49 % ↓	3,81	67 %
Q106. Vidéo de formation pour agents réviseurs et superviseurs de la révision	3,31	46 % ↓	3,69	62 %
Q144. Capacité de respecter le délai officiel pour l'envoi des cartes d'information de l'électeur	3,94	71 % ↓	4,11	80 %

# Les baisses statistiques

- Finalement, les deux derniers tableaux présentent une récapitulation des éléments pour lesquels une baisse statistique a été observée en comparaison avec les résultats obtenus en 2006.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	2006 Note moyenne sur 5	2006 Compilé (Satisfait : 4 et 5)
Q256. Carte d'achat du directeur du scrutin et du directeur adjoint du scrutin (émission de la carte, gestion des dépenses, rapprochement, compagnie émettrice, problèmes, limite)	4,19	82 % ↓	4,37	89 %
Q258. Heures de l'agent financier	3,02	40 % ↓	3,36	54 %

	Note moyenne sur 5 (La note optimale est de 3)	2008 (% qui ont accordé une note de 3)	Note moyenne sur 5 (La note optimale est de 3)	2006 (% qui ont accordé une note de 3)
Q73. Temps alloué pour la formation des scrutateurs et des greffiers du scrutin	2,62	34 % ↓	2,70	43 %

# Les éléments les plus et les moins appréciés

---

# Les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le plus en accord

- Le tableau suivant présente les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le plus en accord.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (En accord : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q203. Vous aviez assez de personnel pour effectuer la vérification de chaque acte de candidature dans un délai de 48 heures.	4,64	95 %	Partie 6
Q202. La vérification des actes de candidature s'est bien déroulée.	4,50	92 %	Partie 6
Q169. Le vote selon les Règles électorales spéciales s'est bien déroulé.	4,39	92 % ↑	Partie 5
Q198. Vos relations avec les candidats entourant les listes électorales ont été bonnes.	4,44	91 %	Partie 6
Q201. Les renseignements fournis dans le Manuel du directeur du scrutin sur les candidatures étaient clairs et faciles à comprendre.	4,42	91 %	Partie 6
Q179. La trousse d'autoapprentissage comprenait tout ce dont le coordonnateur des bulletins de vote spéciaux (CBVS) avait besoin pour compléter son autoapprentissage.	4,24	89 %	Partie 5
Q196. Les renseignements envoyés aux candidats concordaient avec ceux qui vous ont été envoyés en tant que directeur du scrutin.	4,29	88 %	Partie 6
Q267. Les paiements aux employés ont été versés dans un délai raisonnable.	4,35	88 %	Partie 9
Q181. Ces outils d'autoapprentissage ont permis au CBVS d'accomplir efficacement son rôle auprès des électeurs voulant voter par bulletin spécial.	4,21	87 %	Partie 5
Q180. Le guide d'autoapprentissage du CBVS de pair avec le Manuel du CBVS a permis au CBVS de bien assimiler les informations nécessaires à l'exercice du rôle de CBVS.	4,18	86 %	Partie 5

## Les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le moins en accord

- Le tableau suivant présente les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le moins en accord.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (En accord : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q127. Le formulaire d'évaluation rempli par les scrutateurs et greffiers tout juste avant la fermeture du scrutin nous a permis de connaître l'opinion des gens sur leur travail.	2,99	30 %	Partie 4
Q314. L'attestation de résidence a été bien comprise et bien reçue de la part des Autochtones.	2,97	32 %	Partie 11
Q125. Le test de rétention nous a permis d'identifier les scrutateurs et greffiers éprouvant plus de difficulté à assimiler la matière.	3,13	36 %	Partie 4
Q126. Le formulaire d'évaluation rempli par les scrutateurs et greffiers après les sessions de formation nous a permis d'identifier les lacunes au niveau de la formation.	3,18	37 %	Partie 4
Q194. Tous les candidats se sont présentés aux rencontres.	2,91	38 %	Partie 6
Q312. La présence de l'ARC auprès des Autochtones et les activités de rayonnement qu'il a menées ont eu un impact positif sur la participation électorale des Autochtones dans ma circonscription.	3,16	39 % ↓	Partie 11
Q284. Les médias ont demandé le rapport des résultats par bureau de scrutin.	2,67	39 %	Partie 10
Q82. La quantité de formation en informatique qui vous a été offerte en tant que directeur du scrutin était satisfaisante.	3,10	42 % ↑	Partie 4
Q161. L'utilisation de la date de naissance a amélioré la circulation des électeurs dans les bureaux de scrutin.	3,36	44 %	Partie 5
Q160. L'utilisation d'un moyen d'identification unique a amélioré la circulation des électeurs dans les bureaux de scrutin.	3,29	44 %	Partie 5

# Les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le plus satisfaits

- Le tableau suivant présente les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le plus satisfaits.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q252. Utilisation de la carte d'achat comme moyen préconisé de faire des achats.	4,69	96 %	Partie 9
Q262. Option de paiement par dépôt direct pour tous les employés et locataires	4,59	95 %	Partie 9
Q246. Disponibilité de l'agent de liaison en région	4,69	94 % ↑	Partie 8
Q232. Courtoisie du service fourni par le RSEC	4,47	92 % ↑	Partie 8
Q192. Le traitement des cautionnements	4,42	92 %	Partie 6
Q17. Services de Postes Canada pour la livraison du matériel informatique	4,47	91 %	Partie 2
Q89. Règles régissant les activités partisans pour le personnel électoral	4,43	91 %	Partie 4
Q11. Satisfaction générale à l'égard de votre agent de liaison en région	4,54	91 % ↑	Partie 1
Q207. Processus de validation des résultats	4,30	90 % ↑	Partie 7
Q251. Mon agent de liaison était disponible pour traiter des questions provenant des médias.	4,52	90 % ↑	Partie 8

# Les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le moins satisfaits

- Le tableau suivant présente les 10 énoncés avec lesquels les répondants sont le moins satisfaits.

	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Satisfait : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q96. Vidéos de formation, partie 1 : Scrutateurs, greffiers du scrutin	2,54	26 % ↓	Partie 4
Q94. Bureau ordinaire de scrutin – Manuel pour scrutateurs et greffiers – EC 50340	2,83	31 % ↓	Partie 4
Q272. Le SGS comme outil pour planifier votre travail	2,99	35 %	Partie 10
Q92. Vidéos de formation, partie 2 : Superviseurs de centre de scrutin	2,86	36 % ↓	Partie 4
Q95. Bureau ordinaire de scrutin – Programme d'autoformation pour scrutateurs et greffiers – EC 50358	3,02	37 % ↓	Partie 4
Q281. Trouvez-vous le SGS utile?	2,85	37 %	Partie 10
Q282. Pensez vous que le SGS devrait continuer d'être utilisé?	2,88	38 %	Partie 10
Q93. Plan de leçon pour scrutateurs et greffiers du scrutin	3,01	38 % ↓	Partie 4
Q51. GeoExplore (applications et utilité)	3,18	39 %	Partie 3
Q31. Vidéo pour la formation du personnel de mon bureau	3,00	40 % ↓	Partie 2

# Les cinq éléments que les répondants ont trouvé le plus utiles

- Le tableau suivant présente les cinq éléments que les répondants ont trouvé le plus utiles.

SPBDS / SITES	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Utile : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q188. Pour la production informatisée de la liste des lieux de scrutin	4,46	91 %	Partie 5
Q187. Pour la production informatisée de l'avis de vote par anticipation	4,44	91 %	Partie 5
Q189. Pour la production informatisée de l'avis de convocation par Élections Canada	4,40	89 %	Partie 5
Q190. Pour la production informatisée de l'avis d'un scrutin par Élections Canada	4,40	89 %	Partie 5
Q186. Pour la production informatisée de l'avis de bureau itinérant	4,28	86 %	Partie 5

# Les cinq éléments que les répondants ont trouvé le moins utiles

- Le tableau suivant présente les cinq éléments que les répondants ont trouvé le moins utiles.

SITES (Application Web)	2008 Note moyenne sur 5	2008 Compilé (Utile : 4 et 5)	Section du questionnaire
Q59. Pour déplacer un bureau de scrutin d'un lieu à un autre	3,93	72 %	Partie 3
Q57. Pour modifier l'information au sujet de lieux existants	3,90	69 %	Partie 3
Q60. Pour déterminer les centres de scrutin sur les réserves	3,78	66 %	Partie 3
Q61. Pour déterminer les lieux de scrutin dans les résidences étudiantes	3,64	58 %	Partie 3
Q58. Pour effacer les lieux qui ne sont plus utilisés	3,42	56 %	Partie 3

# **Les différences significatives entre les nouveaux directeurs du scrutin et les directeurs du scrutin expérimentés**

---

## Les éléments pour lesquels le test sur la différence statistique entre les nouveaux directeurs du scrutin et les directeurs du scrutin expérimentés est à son niveau le plus élevé

- Le tableau suivant présente les énoncés pour lesquels le test sur la différence statistique entre les nouveaux directeurs du scrutin et les directeurs du scrutin expérimentés est à son niveau le plus élevé.
- Pour tous les énoncés, nous notons que les résultats pour les nouveaux directeurs du scrutin sont significativement inférieurs à ceux des directeurs du scrutin expérimentés.

	Nouveaux directeurs du scrutin	directeurs du scrutin expérimentés	Différence en pourcentage	Type de Question
Q35. La gestion des appels s'est bien déroulée.	52 %	75 %	23 %	En accord
Q29. Système téléphonique pour gérer le volume d'appels dans mon bureau	54 %	76 %	22 %	Satisfait
Q131. Système de courriel (Outlook Web Access)	39 %	61 %	22 %	Satisfait
Q130. Connectivité pendant l'élection	40 %	62 %	22 %	Satisfait
Q7. Applications logicielles fournies à la maison du directeur du scrutin	70 %	89 %	19 %	Satisfait
Q34. Le système téléphonique m'a permis de fournir un meilleur service aux électeurs.	52 %	71 %	19 %	En accord
Q37. Les instructions reçues étaient claires.	69 %	87 %	18 %	En accord
Q208. Procédures pour signaler l'ouverture de tous vos bureaux	69 %	86 %	17 %	Satisfait
Q183. Pour administrer les bureaux de scrutin	75 %	90 %	15 %	Utile

- Le tableau suivant présente les énoncés additionnels pour lesquels le test sur la différence statistique entre les nouveaux directeurs du scrutin et les directeurs du scrutin expérimentés est significatif.
- Une fois de plus, pour tous les énoncés, nous observons que les résultats pour les nouveaux directeurs du scrutin sont significativement inférieurs à ceux des directeurs du scrutin expérimentés.

	Nouveaux directeurs du scrutin	Directeurs du scrutin expérimentés	Différence en pourcentage	Type de question
Q103. Manuel de formation des agents réviseurs – Plan de leçon – Système RÉVISE – EC 40234-1	46 %	64 %	18 %	Satisfait
Q104. Manuel des agents réviseurs assignés à la révision sur papier – EC 40234	45 %	63 %	18 %	Satisfait
Q116. Manuel du directeur du scrutin – Finances (Chapitre 6, Chapitre 7 section 4 et Chapitre 9 section 6)	62 %	79 %	17 %	Satisfait
Q102. Manuel pour agents réviseurs assignés à la révision ciblée – EC 40234	46 %	63 %	17 %	Satisfait
Q126. Le formulaire d'évaluation rempli par les scrutateurs et greffiers après les sessions de formation nous a permis d'identifier les lacunes au niveau de la formation.	27 %	44 %	17 %	En accord
Q9. Applications logicielles fournies au bureau du directeur du scrutin	60 %	76 %	16 %	Satisfait
Q36. Les tâches préscrutin m'ont aidé à me préparer pour l'élection.	70 %	86 %	16 %	En accord
Q101. Manuel des agents réviseurs assignés à la révision sur papier – EC 40233	47 %	63 %	16 %	Satisfait
Q151. Vous avez reçu un service efficace pour tout problème avec les ordinateurs.	61 %	77 %	16 %	En accord
Q127. Le formulaire d'évaluation rempli par les scrutateurs et greffiers tout juste avant la fermeture du scrutin nous a permis de connaître l'opinion des gens sur leur travail.	20 %	36 %	16 %	En accord
Q100. Manuel des agents réviseurs assignés au système RÉVISE – EC 40230	51 %	66 %	15 %	Satisfait
Q118. Guide de l'utilisateur du SPBDS / SITES – EC 10237	66 %	81 %	15 %	Satisfait
Q152. Vous avez reçu un service efficace pour les applications.	67 %	82 %	15 %	En accord
Q154. Vous avez reçu un service rapide pour tout problème avec les applications.	62 %	76 %	14 %	En accord
Q216. La communication entre le bureau du directeur du scrutin et les bureaux de scrutin était bonne.	73 %	87 %	14 %	En accord
Q256. Carte d'achat du directeur du scrutin et du directeur adjoint du scrutin (émission de la carte, gestion des dépenses, rapprochement, compagnie émettrice, problèmes, limite)	74 %	88 %	14 %	Satisfait
Q210. Plan de contingence prévu pour les bureaux de vote par anticipation	72 %	84 %	12 %	Satisfait
Q193. La distribution des trousseaux des candidats	81 %	91 %	10 %	Satisfait